



BIROUL ELECTORAL CENTRAL
pentru alegerea Senatului și a Camerei Deputaților
din anul 2016

Str. Eugeniu Carada nr. 1, Sector 3, București
Tel: 021.313.67.66; 021.313.66.76; 021.313.74.79; Fax: 021.313.66.46
E-mail: secretariat@bec.ro; Web: www.bec.ro

DECIZIE

**privind admiterea contestației formulate de Partidul România Unită
împotriva Deciziei nr. 34/23.11.2016 a Biroului Electoral de
Circumscripție nr. 42 al Municipiului București**

Prin contestația formulată, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 149/CT/BEC/SCD/2016/24.11.2016, Partidul România Unită a solicitat anularea Deciziei nr. 34/23.11.2016 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 42 al Municipiului București și respingerea sesizării Partidului România Mare ca inadmisibilă.

Contestatarul arată că, prin decizia atacată, Biroul Electoral de Circumscripție nr. 42 al Municipiului București a admis sesizarea domnului Marius Cocoș, candidat PRM la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2016, înregistrată sub nr. 212/22.11.2016, cu privire la presupusa săvârșire de către Partidul România Unită a infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 386 din Codul penal.

În susținerea contestației, Partidul România Unită arată că, în data de 17.11.2016 pe site-ul PRU s-a derulat o acțiune internă care îi viza strict pe membrii partidului, astfel încât cei care doreau să participe la acțiune aveau posibilitatea să se înscrie după ora 00.00 a zilei de 18.11.2016 pentru a primi sau a dona un mijloc de comunicare între aceștia. De asemenea, cei care doreau să participe la acțiune aveau obligația de a se identifica prin câteva elemente, precum: nume, prenume, domiciliu, telefon, adresă de e-mail și dovada apartenenței la Partidul României Unită.

Contestatarul mai arată că, în mod tendențios candidatul PRM, Marius Cocoș, a formulat sesizare împotriva acțiunii interne a PRU, apreciind-o ca infracțiune de oferire sau dare de bani, de bunuri, ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să voteze Partidul România Unită.

De asemenea, contestatarul mai susține că Biroul Electoral de Circumscripție nr. 42 al Municipiului București a admis sesizarea PRM prin Decizia nr. 34/23.11.2016 fără a menționa articolul din Legea nr. 208/2015 în baza căruia s-a pronunțat; în baza art. 80 alin. (1) și (2)

raportat la art. 65 alin. (3) din Legea nr. 208/2015 a dispus încetarea desfășurării activității sesizate prin retragerea de pe site-ul PRU a campaniei „Black Friday la PRU”, iar în baza art. 80 alin. (3) a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul București, privind posibila săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 386 alin. (1) din Codul penal, precum și a unor contravenții referitoare la finanțarea activității unor partide politice și a campaniei electorale.

Contestatarul apreciază că Decizia nr. 34/23.11.2016 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 42 al Municipiului București este netemeinică și nelegală întrucât nu este motivată, iar art. 80 invocat în cuprinsul acesteia face referire la plângeri privind împiedicarea unui partid politic, unei organizații a cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțe politice, alianțe electorale ori a unui candidat independent de a-și desfășura campania electorală în condițiile prevăzute de lege, precum și la plângeri privind încălcarea prevederilor art. 64, art. 65 și art. 79 din Legea nr. 208/2015. De asemenea, din analiza sesizării domnului Marius Cocoș și a înscrisurilor anexate de acesta nu reiese că ar fi fost împiedicat în vreun fel să își desfășoare campania electorală în condițiile prevăzute de lege.

Se mai arată că, domnul Marius Cocoș nu a dovedit că ar avea calitatea de candidat independent pentru a putea promova o astfel de sesizare, având în vedere că și-a declinat calitatea de membru al PRM, situație în care doar acest partid politic putea adresa sesizarea respectivă către un organ competent.

Cu privire la suspiciunea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 386 din Codul penal, Biroul Electoral de Circumscripție nr. 42 al Municipiului București putea sesiza Parchetul numai în condițiile în care ar fi constatat că Partidul România Unită se face vinovat de oferirea de bunuri unui alegător în scopul determinării acestuia de a vota PRU. Însă, din cuprinsul sesizării domnului Marius Cocoș, precum și din textul apărut pe site-ul PRU se remarcă numai existența unei intenții de a dona de către membrii PRU către alți membri PRU a unor mijloace de comunicare, fără a fi stabilită o dată concretă la care această acțiune urma să aibă loc.

Din textul art. 386 din Codul penal reiese că legiuitorul a avut în vedere exclusiv faptul consumat, iar nu și o eventuală tentativă. Totodată, contestatarul susține că prevederea legală invocată nu este incidentă acțiunii interne a PRU, întrucât fapta nu există (nu a avut loc o dare de bunuri) și nu sunt întrunite cumulativ toate cele trei elemente constitutive ale infracțiunii, în speță lipsind intenția.

Partidul România Unită mai arată că acțiunea internă a avut drept scop oferirea unor mijloace de comunicare între membrii partidului, iar nu în scopul de a determina vreun alegător să voteze candidații PRU.

Cu privire la aprecierile că acțiunea internă a Partidului România Unită ar încălca dispozițiile art. 36 din *Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale*, republicată, cu modificările ulterioare, contestatarul arată că acestea sunt eronate întrucât materialul publicat pe site-ul PRU nu întrunește cumulativ condițiile prevăzute de alin. (7) al acestui articol. Textul apărut pe site-ul PRU nu are un obiectiv electoral și nici nu se adresează publicului larg, ci strict membrilor partidului, situație în care acesta nu poate fi considerat material de propagandă electorală și nu justifică aprecierea că ar fi fost încălcate regulile de finanțare a partidelor politice, apreciere în baza căreia Biroul Electoral de Circumscripție nr. 42 al Municipiului București a sesizat Autoritatea Electorală Permanentă.

Analizând contestația formulată, Biroul Electoral Central o va admite, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 208/2015*, cu modificările și completările ulterioare, birourile electorale de circumscripție veghează la corecta desfășurare a campaniei electorale în circumscripția în care funcționează și soluționează plângerile ce le sunt adresate cu privire la împiedicarea unui partid politic, unei organizații a cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțe politice, alianțe electorale ori a unui candidat independent de a-și desfășura campania electorală în condițiile prevăzute de lege, precum și plângerile privind încălcarea prevederilor art. 64, 65 și 79.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (3) din *Legea nr. 208/2015*, cu modificările și completările ulterioare, „dacă biroul electoral de circumscripție consideră, cu ocazia soluționării plângerii, că este necesară luarea unor măsuri administrative sau aplicarea unor sancțiuni contravenționale ori penale, sesizează autoritățile competente”.

În contextul celor expuse anterior, se constată în mod corect că Biroul Electoral de Circumscripție nr. 42 al Municipiului București a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în temeiul art. 80 alin. (3) din *Legea nr. 208/2015*, cu modificările și completările ulterioare.

Examinarea unei sesizări privind săvârșirea unor fapte penale intră sub incidența dispozițiilor art. 294 din Codul de procedură penală, ce stabilesc în sarcina organelor de urmărire penală competență exclusivă în acest sens.

În ceea ce privește celelalte dispoziții ale deciziei contestate, Biroul Electoral Central reține că, potrivit afirmațiilor reprezentantului PRU în Biroul Electoral Central, dar și ca urmare a verificărilor efectuate pe site-ul oficial al PRU, anunțul care a făcut obiectul sesizării a fost înlăturat, situație în care nu mai este oportună măsura obligării competitorului electoral de a înceta desfășurarea activității sesizate și de a retrage de pe site campania „Black Friday la PRU”.

Pe de altă parte, considerentele care au determinat Biroul Electoral de Circumscripție nr. 42 al Municipiului București să dispună această măsură decurg exclusiv din aprecieri cu privire la existența unor indicii privind posibila săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 386 alin. (1) din Codul penal.

Nu au fost reținute alte motive de nelegalitate a activității sesizate, din perspectiva legislației electorale și întrucât verificarea încălcării prevederilor legii penale nu este atributul birourilor electorale, în temeiul art. 80 alin. (3) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, competența de a dispune măsuri cu privire la conduita PRU revine autorităților penale.

Având în vedere că potrivit prevederilor *Legii nr. 334/2006*, republicată, cu modificările ulterioare, Autoritatea Electorală Permanentă are competența de a controla respectarea prevederilor legale privind finanțarea campaniei electorale, iar potrivit art. 47 și următoarele din aceeași lege, depunerea la Autoritatea Electorală Permanentă a rapoartelor privind veniturile și cheltuielile electorale ale competitorilor electorali, precum și a documentelor justificative, se face după data desfășurării alegerilor, Biroul Electoral Central consideră că, în această etapă electorală și față de aspectele invocate în plângere, nu se impune sesizarea AEP.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (5) și ale art. 80 alin. (4) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DECIDE:

Admite contestația formulată de Partidul România Unită împotriva Deciziei nr. 34/23.11.2016 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 42 al Municipiului București.

Anulează parțial Decizia nr. 34/23.11.2016 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 42 al Municipiului București, în sensul că se elimină dispozițiile art. 1 și art. 2, iar la art. 4 se mențin numai prevederile referitoare la sesizarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 25.11.2016.

PREȘEDINTE,
Judecător Aurelia RUSU



București,

Nr. 29 / 25.11.2016